R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.157/2/2011

Sentinţa civilă nr. 4503
Şedinţa publică de la 28.06.2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: DENISA ANGELICA STĂNIŞOR
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ONACIU GRIGORE, având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic .... care depune delegaţie la dosar şi pârâtul reprezentat prin avocat .... cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că pârâtul a depus întâmpinare, în 2 exemplare, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune nota de constatare şi înscrisurile de la baza acesteia şi comunică un exemplar pârâtului, prin avocat.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier juridic, un exemplar al întâmpinării

Pârâtul, prin avocat, arată că are cunoştinţă de înscrisurile comunicate şi solicită lăsarea cauzei pentru a doua strigare.

Curtea, nefiind învederate motive de amânarea a cauzei, lasă dosarul pentru strigare la ordinea listei de şedinţă.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică la a doua strigare au răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar şi pârâtul reprezentat prin avocat .... cu împuternicire avocaţială la dosar

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, nefiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiate întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii. În sensul legii, pentru ca o persoană să aibă calitatea de colaborator al Securităţii nu este suficient să fi semnat angajamentul ci este necesar să fi desfăşurat activităţi care să fi dus la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale. Din materialul probator administrat nu rezultă că prin faptele sale ar fi pus în pericol sănătatea viaţa sau integritatea unor persoane. De asemenea nu rezultă că s-ar fi făcut arestări, nu au fost incriminaţi sau daţi afară colegi de-ai săi şi nici nu rezultă că ar fi fost împiedicate treceri frauduloase de frontieră. De fapt, este vorba despre o singură notă informativă pe care a dat-o. Pârâtul arată că la sosirea în unitatea militară în care şi-a satisfăcut stagiul militar obligatoriu, a fost selectat împreună cu alţi colegi pentru a lucra la birou, şi a semnat un angajament. Arată că nu s-a obligat la furnizarea de informaţii despre colegii săi şi că simpla intenţie a fost de a lucra la birou pentru a scăpa de instrucţie. Ulterior, în anul 1977, în perioada facultăţii, a fost chemat în biroul rectorului Institutului Agronomic, unde se afla un ofiţer de securitate care i-a cerut să dea informaţii cu privire la colegii de facultate. Precizează că aceasta a fost o colaborare forţată şi că el a furnizat informaţii generale care nu au putut fi folosite şi care echivalează cu un refuz. Informaţiile date cu privire la colegul său care cunoştea mai multe limbi străine şi care avea o

soră în Belgia erau informații generale cunoscute printre colegi și care nu au avut o urmare represivă față de vreo persoană. Solicită respingerea acțiunii cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Curtea constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 157/2/2011 din data de 10.01.2011 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul ONACIU GRIGORE pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamatul arată că , pârâtul ocupă funcția de Director Executiv Adjunct în cadrul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Cluj și potrivit dispozițiilor art. 54 litera j) din Legea 188/1999 privind statutul funcționarilor publici și cererea formulată de Instituția Prefectului județului Cluj, acesta a fost verificat sub aspectul posibilei calități de colaborator al Securității.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1294/10.05.2010 pârâtul a fost recrutat pe perioada stagiului militar , la data de 29.11.1976 „ când a semnat Angajamentul cu numele conspirativ „AUREL". Ulterior, în perioada 1977-1981 a fost „reactivat" în problema „elemente ostile din rândul cetățenilor străini aflați la studii în România ". După terminarea facultății în 1981, a fost folosit pentru culegerea de informații din mediul rural, fiind repartizat la C.A.P Jurca, numele conspirativ atribuit fiind „ ONIGA".

Pârâtul a furnizat un număr de note informative ce au vizat îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a formulat întâmpinare arătând ca nu a colaborat cu securitatea în baza unui angajament, întrucât „angajamentul" invocat de reclamant este semnat cu numele real.

Mai arată că în contextul politic și ca urmare a manipulării psihologice (în armată și ulterior la facultate, în primul an de studiu) frica și incapacitatea de a înțelege pe moment urmările unei astfel de colaborări l-au determinat să accepte să de informații generale , dar și câteva scăpări la presiunea ofițerilor de securitate.

Menționează pârâtul că toate discuțiile și întrebările au avut la baza aspecte pe care le-a auzit printre colegi (bârfe) și nu aspecte care ar fi fost obținute cu intenție, prin provocarea colegilor, iar informațiile erau de ordin general, astfel încât să nu atragă consecințe negative persoanei vizate.

Analizând probatoriul administrat în cauă, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a fost verificat ca urmare a cererii înregistrată la C.N.S.A.S. sub nr. P4000/06 din 07.09.2006 formulată de Instituția Prefectului județului Cluj.

În urma verificărilor efectuate a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/1294/10.05.2010, în temeiul căreia a fost sesizată instanța de contencios administrativ atașându-se înscrisurile identificate la arhiva fostei Securități privitoare la pârât.

Din analiza documentației reiese că pârâtul a fost recrutat la 29.11.1976 în vederea asigurării informative a efectivului de militari cu termen redus din Compania a II a m.t.r. Sighet (pers 1976-1977) și la aceeași dată a semnat Angajament(f 28 dosar).

Ulterior pârâtul a fost reactivat în problema „ elemente ostile în rândul cetățenilor străini aflați la studii în România",(1977-1981) și pentru culegerea de informații în mediul rural, la terminarea facultății fiind repartizat ca zootehnist la C.A.P. JURCA(1981-1990).

Numele conspirativ atribuit pârâtului în perioada 1976-1977 a fost „AUREL", iar în perioada 1977-1990 a fost „ONIGA".

Din analiza materialelor informativ operative: Nota informmativă din 19.01.1982 semnată olograf „ONIGA"; Nota informativă din data de 07.02.1980 semnată „ONIGA"; Nota informativă din data de 10.11.1977; Nota informativă din 06.10.1977; Nota informativă

din 07.02.1980 semnată olograf ONIGA în dosar I 4978-titular S.S. rezultă că acțiunea este întemeiată.

Astfel, din cuprinsul înscrisurilor analizate rezultă că sunt îndeplinite cerințele art. 2 litera b) pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al forței Securități.

Pentru a ajunge la această concluzie , Curtea are în vedere în special Nota informativă din data de 07.02.1980(dosar I 4978, titular .... în care pârâtul arată că „ studentul ...., originar din Oradea are o soră căsătorită în Belgia. În discuțiile pe care le poartă cu colegii, susține că în Occident s-ar trăi mai bine decât la noi în țară, chiar dacă ești șomer, pentru că ajutorul de șomaj ar oferii condiții mai bune decât cele existente la noi. Din convingerea că daca i s-ar da drumul să plece în străinătate nu s-ar mai întoarce, bazându-mă în această afirmație pe felul în care apreciază regimul din țara noastră, cât și pe faptul că elogiază Occidentul și o are pe sora sa acolo."

Deși pârâtul a arătat în întâmpinarea formulată că a furnizat „ sub presiune" informații cu caracter general ce nu puteau antrena consecințe negative asupra persoanelor vizate, Curtea reține că în perioada regimului comunist era de notorietate că intenția de a părăsi țara era considerată o atitudine potrivnică regimului politic totalitar și a politicii sale de îngrădire a libertății de circulație.

În ceea ce privește consecințele negative atrase de o asemenea informație prezentată organelor de Securitate, acestea constau în avizul negativ de plecare din țară primit la o eventuală cerere formulată de persoana respectivă.

Informațiile prezentate de pârât au fost de natură a îngrădi dreptul și libertățile fundamentale, respectiv: dreptul la viață privată prevăzută de art. 17 Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituşia României din 1985 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 11 raportat la alin.2 litera b) din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității cu privire la pârâtul ONACIU GRIGORE.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul ONACIU GRIGORE cu domiciliul în Cluj Napoca, str. .... jud. Cluj.

Constată existența calității de colaborator al Securității cu privire la Onaciu Grigore.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 28.06.2011.

PREȘEDINTE,
STĂNIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER,
CRISTINA OLARU

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 157/2/2011
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,



Red. jud.S.D.A.
Tehnored. A.I.